

高校信息化过程中的隐私权保护研究^①

罗立国 李楠

(厦门大学知识产权研究院 厦门 361005)

摘要 [目的] 旨在为高校信息化过程中涉及的隐私权保护提供重要参考。[方法] 通过分析高校信息化过程中数据利用与个人隐私权的冲突, 信息资源公开的公众知情权和隐私权的冲突。[结果] 高校信息化过程中需要严格保护隐私数据, 信息公开时优先适用公共利益优先原则, 但需要尊重个人隐私权, 还需适用比例原则。[局限] 对详细的隐私范围未做深入的讨论。[结论] 对后续高校信息化过程涉及隐私权保护的研究具有借鉴意义。

关键词 高校信息化; 隐私权; 知情权

Research on the Protection of Privacy Right in the Process of Universities Informatization

Luo Liguang Li Nan

(Intellectual Property Research Institute of Xiamen University, Xiamen, Fujian, 361005, China)

Abstract [Objective] This paper provides an important reference for promoting the protection of privacy in the process of universities informatization. [Methods] By analyzing the conflict between data utilization and personal privacy right in the process of universities informatization, the conflict between the public right to know and the privacy right in the process of information resources disclosure. [Results] It is considered that privacy data should be strictly protected in the process of universities informatization, and the principle of public interest priority should be applied in the process of information disclosure, but the right of personal privacy should be respected and the principle of proportionality should also be applied. [Limitations] Detailed privacy coverage has not been discussed in depth. [Conclusions] It has reference significance for the follow-up research on privacy protection in process of universities informatization.

Keywords Universities Informatization; Privacy Right; Right to Know

①本文系福建省教育厅 2018 年中青年教师教育科研项目 (信息化专项) 基金项目 “高校信息化过程中的法律问题研究” (项目编号: Z18109) 的研究成果之一。

1 引言

高校信息化已经成为高校发展建设的重要组成部分,高校信息公开是政府信息公开在教育领域的延伸。教育部印发的《教育信息化“十三五”规划》明确提出:“治理上水平。进一步健全教育信息化政策法规,构建良好的教育信息化生态环境,教育信息化治理水平显著提升”。信息化过程中对信息的采集和加工必然会涉及个人隐私权的问题,2010年9月1日《高等学校信息公开办法》(以下简称《办法》)与2014年7月29日《高等学校信息公开事项清单》(以下简称《清单》)都明确规定了高等学校信息公开的范围,虽然法律对信息公开范围有所规定,但实务和理论上还存在着诸多问题,本文将深入研究高校信息利用与师生个人隐私权的冲突,信息资源公开的公众知情权和隐私权的冲突,以期规避高校信息化过程隐私权保护的法律风险。

2 高校信息化隐私权

2018年4月13日,教育部印发《教育信息化2.0行动计划》指出:构建一体化的“互联网+教育”大平台,整合各级各类教育资源公共服务平台和支持系统,实现教育数据等的有效共享并完善教育数据标准规范,促进政务数据分级分层有效共享。提出了智慧校园的建设,智慧校园是在校园网、数字化校园的基础上,逐步发展成以“办事服务大厅(一站式服务)”为基本特征的“智慧校园”新阶段。这一阶段信息化按照“统一规划、协同建设、分级管理”原则,充分运用“云应用”“大数据”,依托“大门户”搭建综合办公信息服务平台,实现应用对接、数据共享,扩大应用系统覆盖面,实现应用系统资源共享、业务集成^[1]。在此场景下,依托于网络环境、数据

基础、服务支持系统等基础设施高校搭建学校管理信息系统、办公自动化系统、科学研究系统、多媒体教学中控系统、虚拟学习社区、一卡通服务平台、数字图书馆服务平台、校际资源共建共享平台、智能楼宇监控系统、IT服务动态监控系统、辅助分析与决策系统,使得教师、学生、行政人员、公众等可以在不同地点和移动设备上,进入对应的系统进行学习、教学和工作^[2]。高校信息化发展将迎来快速的发展,周汉华(2018)认为在大数据时代个人信息保护法应确认信息主体在公法上的个人信息控制权,不能也不应该回避基本权利话语^[3]。

高校信息化过程中面临着信息利用与师生个人隐私权的冲突,信息资源公开的公众知情权和隐私权的冲突,See(2016)认为数据不仅给信息控制者带来巨大经济收益,也给消费者(包括信息主体)带来免费使用、高品质服务、快速迭代创新等各种便利,在此过程中会涉及隐私权的问题^[4]。2017年3月15日颁布的《民法总则》第一百一十条明确规定,自然人享有隐私权,第一百一十一条规定,自然人的个人信息受法律保护。任何组织和个人需要获取他人个人信息的,应当依法取得并确保信息安全,不得非法收集、使用、加工、传输他人个人信息,不得非法买卖、提供或者公开他人个人信息。美国1974年《家庭教育权利和隐私法》(Family Educational Rights and Privacy Act),就明确将纪律处分记录作为学生的隐私,提高纪律处分记录的保密性并同时不告知父母,规定学校要把学生纪律处分记录和其他档案材料分开保存,没有学生本人的许可,其他机构和个人都无权查看相关材料。曹玉平(2006)认为用户信息采集是图书馆将用户信息资源化的第一步,也是最关键的一步。但是,图书馆采集用户信息时存在很多问

题, 缺乏成形的信息采集计划或明文规定^[5]; 李爱国等 (2015 年) 提出开发利用用户个人信息过程中, 图书馆通过合法采集、妥善加工保管、合理使用、受控共享等方式保护个人信息特别是敏感信息或隐私^[6]; 韩礼红和韩翠锋 (2016 年) 提出大数据时代图书馆个性化服务的过程, 图书馆个性化服务中会涉及有关读者隐私侵犯的风险^[7]。

3 高校信息化与信息所有者隐私权

随着高校信息化的发展, 高校对信息的采集、加工、分析、利用的手段和方式越来越多样化, 其中个人信息的收集和利用也达到一定的高度。高校信息化从数字化校园向智慧校园的快速转型发展, 并以此为基础构建教育资源公共平台和支持系统, 在信息的运用过程中,

涉及信息的隐私权问题。

3.1 智慧校园

智慧校园是为每个师生提供个性化的服务, 因此需要采集学生、教师的基本信息, 从而成为智慧校园平台的基础数据库。此外, 在教务管理、科研管理、协同办公、一卡通等业务应用系统运行中会产生业务数据, 这些数据记录了业务工作日志和用户使用痕迹等信息。这也意味着高校成为一个聚集大量学生、教师、学校员工的个人信息、生活信息、学习信息、网络信息等的高度集中的信息互享中心。以学生信息为例, 高等学校通过智慧校园采集每个学生的信息, 包括个人基本信息、学业/学籍信息、家庭与社会情况、联系信息、奖惩情况、财产情况、生活习惯等信息, 如表 1 所示。

表 1 高校学生信息

序号	学生信息类别	具体内容
1	个人基本信息	姓名、性别、籍贯、出生日期、民族、身高、体重、血型、肖像、健康状况、身份证号码、人脸、指纹等
2	家庭与社会情况	家庭成员、家庭住址、电话号码、婚姻状况、政治面貌、奖惩情况、犯罪记录等
3	学籍/学历信息	学历、学号、升学情况、成绩信息、科研成果等
4	财产信息	家庭收入、资产、银行账户等
5	生活信息	宿舍、生活消费、上网记录、网络账号、聊天记录、学习记录、工作记录、GPS 信息、图书馆信息等

高校信息化的最终结果不仅仅停留在校园内的信息现代化, 也助力教育的全面信息化。高校在信息化过程中会把信息资源导入教育资源公共平台和其支持系统, 使得高校信息不仅仅在校园内互享互融, 也可以与其他教育机构、其他行业数据互享互融。实现数据的共享依赖于各教育机构的数据开放, 即通过数据接口、网站等形式, 在业务系统内部、系统之间或全社会, 合理合法公开特定数据的获取与使

用^[8]。基于数据开放, 包含个人信息在内的各类资源信息通过智慧校园的收集、使用, 并共享至教育资源公共平台和支持系统, 最终在大数据时代充分利用, 转化为其他有效数据。

3.2 隐私权保护

高校信息化后, 高校对个人信息的利用可以用于了解高校的教学水平、学生学习情况、学习喜好等, 从而提供具有个性化的服务。因此智慧校园和教育资源公共平台与支持系统等

建设,无可避免地要对具有私密性的个人隐私进行采集、利用、储存、传送、加工等。这是高等学校提供社会公共服务的途径之一,具有公共利益性,但高校也不能对所有的个人信息都进行收集和使用。在实践中,没有法律法规具体规定隐私的具体内容,以及隐私本身的不确定性,且高校对其收集的信息拥有绝对话语权,所以无论在信息采集或者信息利用方面,对个人信息中带有隐秘性质、非公众性的隐私没有进行筛选,往往会侵犯到个人对个人信息的支配权,从而侵犯个人信息所有者的隐私权。同时,在系统存在安全隐患的情况下,个人信息也会发生泄露。因此在高校信息化过程中,对个人信息采集、利用、储存、传送、加工,应当更加注重对个人隐私权的保护。

隐私权是公民享有的私生活安宁与私人信息依法受到保护,不被他人非法侵扰、知悉、搜集、利用和公开的具体人格权^[9]。隐私具有私密性、人格性,其内涵范围非常广泛且具有不确定性,包括个人的生理信息、身体隐私、健康隐私、财产隐私、家庭隐私、聊天隐私、基因隐私等现有信息数据;随着技术发展,隐私的内容不断发展,以往个人的私人活动信息都可以通过技术转化为数字化信息加以保存,如地理信息、聊天记录、通话记录等过程信息数据,隐私所涉及的内容非常广泛。对隐私权中私人秘密的保护关键在于保护个人隐私不受他人的非法披露和公开,保护权利人在一定范围内处分隐私的权利,保护权利人在个人隐私受到侵害后的救济权利^[10]。

因此,高校信息化过程中,应当尊重个人对信息的支配权,其次,尊重个人对信息采集、利用、储存、传送、加工等过程的知情权和处分权。个人对个人信息具有绝对权,任何人和组织都应当尊重个人信息所带有的

人格特性。尽管高校信息化对个人信息的使用带有公益性,个人隐私受到限制,但是个人有权知悉其哪些信息被收集和使用,并有权决定哪些信息被收集和使用。第三,高校对个人信息采集、利用、储存、传送、加工等应当以维护公共利益为目的,有目的地筛选数据,避免收集与公共目的无关的个人信息。并引入个人敏感隐私信息的概念,加强对这部分信息的保护。个人敏感信息则具有高度私密性、对其公开或利用将会对个人造成重大影响的个人信息,如基因信息、遗传信息、财务信息等^[11]。高校信息化中所需要的信息需要与本身教育紧密相关,避免涉及个人过程信息数据等,即使收集了也要采取有效措施进行保护,或者删除。

4 高校公共信息资源的知情权与隐私权

高等学校作为公共事业单位,运营教育服务涉及国家资金的流动、教育事业的发展,属于公共政务的一个环节,其提供社会公共服务时必然需要受到公众的监督。公众有权对高校提供社会公共服务的过程产生的信息进行了解。为推进教育系统信息公开、提高教育工作透明度,以及保障师生员工和社会公众的知情权、参与权、表达权和监督权,《办法》与《清单》都明确规定了高等学校信息公开的范围,主要涵盖学校基本信息,招生考试信息,财务、资产及收费信息,人事师资信息,教学质量信息,学生管理服务信息,学风建设信息,学位、学科信息,对外交流与合作信息,其他等十个方面。除上述十个方面的公开信息,《办法》还规定公民、法人和其他组织可以根据自身学习、科研、工作等特殊需要,以书面形式(包括数据电文形式)向学校申请获

取相关信息。随着高校信息化的发展,高等学校信息公开的范围逐步变大。高等学校掌握的学校网页信息、各重要职能部门管理信息系统的业务信息、图书馆图书情报信息、学科导航信息、网上教学信息资源、电子出版物、专业信息数据库等公共信息资源都可能属于信息公开的一部分。

高校在高校信息化过程中,可以采集到大量的个人信息,这些信息包含大量的个人隐私。虽然《办法》规定涉及个人隐私的信息不予公开,经权利人同意公开或者高校认为不公开可能对公共利益造成影响的,可以予以公开,但是个人信息和个人隐私难以区分界线,《办法》亦没有对这类信息进行界定与归类。因此高校在教育信息化后,大量的个人信息汇入各大高校信息系统,在信息公开环节,大量个人隐私也随之公开,造成个人隐私泄露。高校信息公开是满足公众知情权的需要,但知情权的实现需要信息公开,而隐私权具有排他性、绝对性,与知情权必然存在冲突。

信息公开面临着公众知情权和个人隐私权的冲突,如2014—2017年,浙江、福建、江苏、江西等省市多所高校在其官网上公示获国家励志奖学金、贫困学生认定、学生资助等的名单。在这些公示名单中,大量学生的身份证信息、家庭住址、银行卡号曝光。高校信息公开符合阳光政务,便于让公众知情与监督,但是大量与公共利益无关的个人信息也随之公示,明显侵犯了个人隐私,违背公众监督的本质。2017年11月23日,教育部办公厅发布教财厅函〔2017〕28号《关于全面清理和规范学生资助公示信息的紧急通知》规定:各地各校公示学生资助信息时,要严格遵循国家有关个人信息保护的相关法规制度,坚持信息简洁、够用原则,公示受助学生姓名、学校、院系、

年级、专业、班级等基本信息,不得将学生身份证件号码、家庭住址、电话号码、出生日期等个人敏感信息进行公示。但该通知只涵盖到学生资助信息公示,对其他类带有个人信息的公示、其他信息公开并没有太多规定,如学生违纪处分、招生录取信息等。学生违纪处分是学生违反学校纪律、破坏校园公共秩序而承担的处罚。学生在接受处罚后,其公共危害性就受到限制,逐渐变成与公共利益无关的个人信息,属于个人隐私^[12]。这类处罚往往会因学校出于警示学生的目的、维护其他师生的安全而进行公示,具有公共性,因此学生的隐私权受到限制。但公开学生的违纪记录,随着信息共享化的发展,必然也会使违纪学生的信息公之于众,最后影响学生未来的成长与发展。

解决公众知情权和个人隐私权之间的冲突,厘清它们之间的边界,在高校信息公开中,建议依据以下原则进行划分。

(1) 公共利益优先原则。凡不涉及公共利益的个人隐私,受到保护;凡涉及公共利益的隐私,或者不予保护,或者受到限制。维护公共利益是高校信息公开的目的,公共利益相较于个人隐私利益具有优先性。现实中,高校在信息公开环节拥有话语权,倾向于忽略个人隐私,从而维护公共利益,但很多个人信息与公共利益无关,因此,高校作为公共服务提供者,在面临公众知情权与个人隐私权之间的冲突,首先遵从公共利益优先原则。

(2) 尊重人格原则。隐私权是人格权,个人隐私具有人格特性。对具有个人隐私性质的信息进行公示,会损害个人的人格尊严。因此,对带有个人敏感信息的个人隐私进行公示时,需要尊重当事人,让其知悉公开的目的、公开信息的范围,并获得其同意。

(3) 比例原则。信息公开应当要权衡公

共利益和师生员工的个人利益。在保障公众对高校运营等事项的知情权的条件下,公开的手段、内容等应当合目的性,对被公开信息的个人利益损害降至最低,使满足公众知情权的同时,尽量保护个人隐私权。因此在需要公示个人信息的情况下,对个人信息进行有目的的筛选,以简洁、够用为原则,与公示内容无关的信息不予公开。

5 结语

无论是对个人信息的采集、加工、使用,还是对个人信息的公开,都是信息化过程中,高校提供社会公共服务和维护社会公共利益的手段。在这种情况下,不得不对个人隐私权加以限制,但不能否认个人对个人隐私的权利。对信息的利用与公开与个人隐私权的保护之间的冲突,归根结底是高校公权力与个人权利之间的冲突,公共利益与个人利益之间的冲突。因此,高校信息化中,对个人隐私权的保护应该要界定公权力与个人权利、公共利益与个人利益的边界,对于涉及个人隐私的数据需要进行保护,或做技术性处理,把可以公开的部分进行公开,把隐私的部分进行限制,对公开的范围需要当事人知悉,向当事人履行告知义务;区分内部使用与外部接口之间的区别,对外部接口严格限制获取数据的范围,避免隐私数据的泄露。

高校信息化过程中的公共信息资源的公众知情权与隐私权需要划定边界,高校信息化对个人信息的采集、加工、存储、传输、利用,应当要以公共利益为目的,有选择性地采取和利用个人信息,避免将个人敏感信息采集或者使用;尊重个人对个人隐私的所有权和公众知情权,在不得不采集和利用个人信息时,应当知悉当事人;当个人隐私因为不合法不合理的

方式泄露,对当事人应当有所补偿。公众知情权也仅限于可以知情的范围,不能进行扩大解释,进行有选择的公开,在信息公开环节,高校在遵从公共利益优先原则的情况下,要尊重个人隐私具有的人格特性,应当告知当事人,取得当事人的同意;坚持比例原则,公开信息要合目的性,并以合理的手段和方式公开,尽可能避免侵害个人隐私权。

参考文献

- [1]周南平,贾佳.大数据背景下的高校信息化建设路径研究[J].中国电化教育,2018(09):75—80.
- [2]冀翠萍.智慧校园信息化运行支撑平台的建设[J].现代教育技术,2012,22(01):49—53.
- [3]周汉华.探索激励相容的个人数据治理之道——中国个人信息保护法的立法方向[J].法学研究,2018,40(02):3—23.
- [4]Daniel Sokol, Comerford R E. Antitrust and Regulating Big Data[J]. 23 Geo.Mason L.Rev. 119, 2016.
- [5]曹玉平.图书馆用户个人数据与隐私的安全防护策略[J].大学图书情报学刊,2006,24(2):32—36.
- [6]李爱国,曹翔,汪社教.图书馆用户信息资源化过程中用户隐私信息保护问题与对策[J].图书情报工作,2015(13):26—30.
- [7]韩礼红,韩翠峰.大数据时代图书馆个性化信息服务中读者隐私保护研究[J].阜阳师范学院学报(社会科学版),2016(01):153—156.
- [8]杨现民等.教育信息化2.0时代教育数据开放的战略价值与实施路径[J].现代远程教育研究,2018(05):10—21.
- [9]张新宝.隐私权的法律保护[M].北京:群众出

版社, 2004年.

[10]王利明. 隐私权内容探讨[J]. 浙江社会科学, 2007(03): 57—79.

[11]张新宝. 从隐私到个人信息: 利益再衡量的理论与制度安排[J]. 中国法学, 2015(03): 38—59.

[12]王翔. 高校信息公开与学生隐私权的保护——以公开学生违纪处分为视角[J]. 行政事业资产与财务, 2011(08): 146—147.